VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 360)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 477)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 360)

Komisji Finansów Publicznych (nr 477)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów Publicznych, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi (druk nr 3246).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Mirosława Wnuk** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Ryszard Kowalski** prezes zarządu Związku Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa, **Rafał Kus** senior manager w Polskim Związku Firm Deweloperskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Anna Woźniak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych. Witam panie posłanki i panów posłów oraz przybyłych gości.

Informuję, że porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi, druk sejmowy nr 3246. Sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej, pani poseł Bożenna Bukiewicz.

Zanim przystąpimy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji, zwracam się z pytaniem do członków obydwu Komisji, czy macie państwo jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym jeszcze oficjalnie przywitać, w imieniu posłów, przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, którzy biorą udział w posiedzeniu Komisji. Witam pana Pawła Orłowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju oraz towarzyszące mu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Infrastruktury w dniu 9 kwietnia 2015 r. skierowały rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi, druk nr 3246, do prac w podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 10 czerwca i przyjęła sprawozdanie o projekcie z druku sejmowego nr 3246. Treść sprawozdania podkomisji jest dostępna na poselskich iPadach oraz została także zamieszczona na stronie internetowej, w systemie informacyjnym Sejmu. Sprawozdawcą podkomisji, jak już wspominałam, jest pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz. Niniejszym proszę panią poseł o zreferowanie prac podkomisji w związku z przedłożonym sprawozdaniem. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jak wspomniała pani przewodnicząca Skowrońska, w dniu 9 kwietnia 2015 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi został skierowany do prac w podkomisji. Podkomisja, na posiedzeniach w dniach 22 kwietnia i 10 czerwca 2015 r., dokonała analizy projektu i zgłoszonych do niego poprawek. Efektem prac podkomisji jest przedłożone dziś państwu sprawozdanie.

Chcę wyraźnie zaznaczyć, że część wprowadzonych zmian ma wyłącznie charakter redakcyjny, legislacyjny i ujednolicający istniejące przepisy. W moim wystąpieniu odniosę się tylko do najważniejszych zmian, jakie zostały naniesione do projektu w trakcie prac podkomisji.

Uwzględniając i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom odbiorców programu „Mieszkanie dla Młodych", a także w oparciu o analizę związaną z funkcjonowaniem tego programu podkomisja proponuje przyjęcie pakietu poprawek, które umożliwią uzyskanie wsparcia państwa przy zakupie pierwszego mieszkania nie tylko na rynku pierwotnym, ale także na rynku wtórnym. Na tym polega, generalnie rzecz ujmując, nasza najważniejsza poprawka. Rozszerzenie programu na rynek wtórny z pewnością umożliwi większej grupie osób młodych skorzystanie ze wsparcia państwa przy zakupie pierwszego samodzielnego mieszkania. Proponowane zmiany są spójne z innymi działaniami realizowanymi w zakresie polityki prorodzinnej i społecznej.

Podczas prac podkomisji nad pakietem poprawek dotyczących rozszerzenia programu na lokale mieszkalne zakupione na rynku wtórnym przyjęto także poprawkę, zgodnie z którą dofinansowanie wkładu własnego będzie mogło zostać udzielone m.in. w przypadku mieszkania, którego cena zakupu…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca. Proszę pana prof. Żyżyńskiego i jego rozmówcę o zakończenie dyskusji albo o przeniesienie się z nią poza salę obrad. Przeszkadzacie nam panowie w odbiorze sprawozdania przewodniczącej podkomisji. Proszę kontynuować, pani przewodnicząca.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

A zatem, jeszcze raz – podczas prac podkomisji nad pakietem poprawek dotyczących rozszerzenia programu na lokale mieszkalne zakupione na rynku wtórnym przyjęto poprawkę, zgodnie z którą dofinansowanie wkładu własnego będzie mogło zostać udzielone m.in. w odniesieniu do mieszkania, jeżeli cena jego zakupu lub wysokość wkładu budowlanego nie przekroczy kwoty stanowiącej iloczyn powierzchni użytkowej mieszkania i średniego wskaźnika przeliczeniowego. Podkomisja proponuje zwiększyć ten współczynnik do 0,9. Strona rządowa proponowała, aby wynosił on 0,8. Współczynnik 0,9 będzie obejmował wszystkie przypadki poza mieszkaniami nowo wybudowanymi. W ich przypadku współczynnik będzie wynosił 1,1.

Kolejną poprawką wprowadzoną przez podkomisję jest uwzględnienie w projekcie ustawy zmian związanych z obowiązywaniem od 28 czerwca 2015 r. przepisów znowelizowanej ustawy – Prawo budowlane. Zmiany te dotyczą wprowadzenia możliwości realizacji inwestycji mieszkaniowej bez wymogu uzyskania pozwolenia na budowę. Warunkowo wystarczy jedynie zgłoszenie budowy. W związku z powyższym, podkomisja proponuje, aby wspomniane zmiany zostały uwzględnione w niniejszym pakiecie poprawek.

W projekcie ustawy proponujemy także, aby obowiązek niezwłocznego zwrotu do Funduszu Dopłat kwoty równej środkom dofinansowania wkładu własnego wypłacanego przez instytucję kredytującą obejmował także przypadki, gdy osoba zaciągnęła kredyt, wzięła dofinansowanie i dokonała spłaty kredytu przed przeniesieniem prawa własności mieszkania. Są to sytuacje wyjątkowe, ale naszym zdaniem warto, aby także tego typu szczególne przypadki zostały w odpowiedni sposób uregulowane.

Jeśli chodzi o ważniejsze zmiany zaproponowane przez podkomisję, to byłoby chyba wszystko. Chcę jeszcze od razu zgłosić, że będę wnosiła o przyjęcie dodatkowej poprawki doprecyzowującej, dotyczącej spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. Chodzi o młodych, którzy posiadają już co najmniej troje dzieci. Chcemy znieść warunek,

że ma to być ich pierwsze mieszkanie. Dotyczyć to będzie małżeństw lub rodziców z trójką dzieci. Taką poprawkę zgłoszę w trakcie rozpatrywania sprawozdania podkomisji.

Na zakończenie chciałabym jeszcze podziękować członkom podkomisji za wykonaną pracę. To wszystko z mojej strony. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, pani poseł. Wysłuchaliśmy sprawozdania pani przewodniczącej Bukiewicz na temat prac podkomisji i najważniejszych poprawek naniesionych przez nią do projektu ustawy. Pani przewodnicząca wskazała, na czym polegały poprawki, które zmieniły przedłożenie rządowe, oraz zapowiedziała wniesienie poprawki dotyczącej zakupu kolejnego mieszkania przez rodzinę wielodzietną, tzn. posiadającą przynajmniej trójkę dzieci i mającą już wcześniej jakieś mniejsze mieszkanie. Chodzi tu o mieszkanie spółdzielcze, ponieważ mowa była o spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu.

Szanowni państwo, mamy zatem przedłożone sprawozdanie podkomisji i zgodnie z procedurą powinniśmy je rozpatrzyć krok po kroku. Jeśli pojawią się pytania do poszczególnych proponowanych zapisów, będę sukcesywnie udzielała głosu osobom zgłaszającym chęć wypowiedzi. Proponuję, abyśmy poprawki rozpatrywali w sposób następujący: najpierw stanowisko rządu wobec proponowanego rozwiązania, następnie pytania ze strony państwa posłów, uwagi Biura Legislacyjnego i decyzja odnośnie konkretnego zapisu. Czy jest sprzeciw, aby w takiej formule procedować przedłożone sprawozdanie? Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Jeszcze pan poseł Rzońca? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę zapytać, czy strona społeczna będzie mogła się także wypowiadać? Nie wymieniła jej pani, przedstawiając procedurę postępowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wymieniłam, panie pośle, ponieważ obyczajem przyjętym w Komisji Finansów Publicznych, a tylko za nią mogę się wypowiadać, jest praktyka, że miejscem na przedstawianie wszelkich uwag, wniosków i pomysłów jest forum podkomisji. Na posiedzeniu podkomisji odbywa się pełna i wyczerpująca dyskusja z udziałem wszystkich zainteresowanych stron. Nie przewiduję zatem wypowiedzi strony społecznej na dzisiejszym posiedzeniu i dlatego tego państwu nie zaproponowałam. Jeżeli jednak zdarzy się tak, że sytuacja wymagać będzie z jakichś ważnych przyczyn zabrania głosu przez przedstawicieli strony społecznej, to oczywiście wówczas dopuszczę ich do głosu. Wyraźnie jednak zaznaczam, że nie chciałabym, aby strona społeczna zabierała głos w przypadku każdej dyskutowanej poprawki. Przyjęty przez nas tryb postępowania nie przewiduje takiej ewentualności. To pierwsza uwaga.

Po drugie, przypominam że jeżeli w posiedzeniu Komisji uczestniczą podmioty wykonujące działalność lobbingową, ich przedstawiciele muszą wpisać się na stosowną wyłożoną listę. Musimy bowiem wiedzieć, że w posiedzeniu uczestniczą i zabierają głos lobbyści.

Mam nadzieję, że wszystko sobie wyjaśniliśmy. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Tytuł ustawy. Czy są uwagi państwa posłów odnośnie tytułu ustawy? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Pani poseł Bożenna Bukiewicz, bardzo proszę.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

To jest właśnie ta poprawka, którą zapowiadałam wcześniej. Proponuję wprowadzenie następującej zmiany: w art. 1 w zmianie nr 1 przed pkt 1 dodać dodatkowy punkt w brzmieniu: „art. 1 otrzymuje następujące brzmienie: Art. 1. Ustawa określa zasady udzielania ze środków Funduszu Dopłat finansowego wsparcia w związku z nabyciem mieszkania oraz reguluje zasady zwrotu ze środków budżetu państwa części wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych przez osoby fizyczne w związku z budową własnego mieszkania”. I zmiana nr 2: „w pkt 1 art. 1a nadać brzmienie: Art.

1a. Przepisy ustawy określające zasady udzielania ze środków Funduszu Dopłat finansowego wsparcia w związku z nabyciem mieszkania stosuje się odpowiednio do przeniesienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, którego przedmiotem jest mieszkanie."

Przedstawiona poprawka ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z dodaniem do projektu ustawy przepisów dotyczących udzielania finansowego wsparcia przy nabywaniu spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. Także w przypadku przeniesienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu zastosowanie będą miały przepisy projektu zwiększające preferencje dla rodzin wielodzietnych nabywających mieszkanie. Nie będzie m.in. stosowany wymóg dotyczący nabywania pierwszego własnego mieszkania. W związku z powyższym poprawka precyzuje brzmienie art. 1 i dodawanego art. 1a projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani przewodnicząca doręczyła tę poprawkę do sekretariatu Komisji?

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Tak, poprawka została przeze mnie doręczona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy zatem mamy przygotowane poprawki? Czy zostały rozdane posłom? Sekretariat Komisji potwierdza. Dziękuję.

Ponieważ każdy z państwa posłów otrzymał treść poprawek, dodam tylko, że jest to poprawka poselska. Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, opinia rządu na temat tej poprawki jest pozytywna. Jej intencją jest zmiana treści w wyniku wyrzucenia określenia „pierwsze mieszkanie". Rząd opowiada się za wyłączeniem tego obowiązku w przypadku rodzin z co najmniej trójką dzieci. Skoro tak, to w pełni zasadnym jest taka treść zapisu. Nie mówimy bowiem w tym przypadku tylko o pierwszym mieszkaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do przedłożonej poprawki? Nie ma uwag ze strony Biura. Dla tej poprawki została zgłoszona rekomendacja pozytywna. Przystępujemy zatem do jej rozpatrzenia. Nie widzę chęci do zabrania głosu w dyskusji przez członków obydwu Komisji. W tej sytuacji zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Bukiewicz? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Chciałbym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy przyjęta przez nas poprawka skonsumowała wcześniejszą zmianę nr 1?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, przyjęta poprawka nadaje brzmienie art. 1. Wydaje się jednak, że zmianę nr 1 należy przyjąć, gdyż teoretycznie można sobie wyobrazić, że ktoś jeszcze jakąś poprawkę może zgłosić. Dla jasności sprawy proponowałbym zatem przyjęcie zmiany nr 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 2 w art. 1? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Art. 1 zmiana nr 3. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Art. 1 zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Art. 1 zmiana nr 5. Pan minister Orłowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, chciałbym w tym miejscu zaznaczyć, że strona rządowa nie tyle zaproponowała, co uzgodniła współczynnik na poziomie 0,8. Dlatego nadal podtrzymuję ocenę, że lepszym rozwiązaniem, bardziej uwzględniającym faktyczną sytuację na rynku, jest wskaźnik 0,8. Dyskusję na ten temat toczyliśmy także w trakcie prac podkomisji. Jeśli mówimy o różnicach w cenach transakcyjnych pomiędzy rynkiem wtórnym i pierwotnym, to możemy je oceniać mniej więcej na 20%. Tyle tylko, że w przypadku cen transakcyjnych mieszkań nabywanych w ramach programu „MdM" wspomniana różnica jest mniejsza. Wydaje się zatem, że zachowanie konserwatywnego wskaźnika 0,8 będzie lepiej realizowało potrzeby ustawy. Musimy pamiętać, że każde podniesienie wskaźnika automatycznie zmniejsza ilość osób, które będą mogły skorzystać z programu. W przypadku rynku wtórnego mamy ponadto do czynienia z mieszkaniami o relatywnie niższej cenie i dlatego wydaje się nam, że uzgodnienie rynku wtórnego na poziomie 0,8 było dobrym rozwiązaniem i nadal taką opinię podtrzymuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, mamy do czynienia z kolizją dwóch spraw. Wskaźnik 0,8 to jednak niższe wsparcie dla osób korzystających z oferty rynku wtórnego. Wskaźnik 0,9 sprawi, że wsparcie będzie wyższe. Czy pan minister mógłby przypomnieć, jak wyglądało wykorzystanie środków za rok ubiegły? Było to bodaj zaledwie 30% środków przewidzianych do wykorzystania.

Pan minister przedstawił swoje stanowisko. Rozumiemy je. Podkomisja sprawę rozstrzygnęła. Nie została zgłoszona żadna poprawka w tej materii, a zatem zwracam się z pytaniem do państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Art. 1 zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi państwa posłów do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 9. c

Art. 1 zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Art. 1 zmiana nr 11. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 11? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 12? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Art. 1 zmiana nr 14. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 14? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15.

Art. 1 zmiana nr 16. Czy są uwagi państwa posłów do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16.

Art. 1 zmiana nr 17. Czy są uwagi państwa posłów do tej zmiany? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 17.

Art. 1 zmiana nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 18.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych artykułów.

Art. 2. Czy są uwagi państwa posłów do art. 2? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi państwa posłów do art. 3? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi państwa posłów do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 6? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6.

Art. 7. Pan minister Orłowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, po analizie wszystkich proponowanych zmian, które zostały zaproponowane do projektu ustawy, zwłaszcza po rozważeniu kwestii dotyczących rynku wtórnego i po konsultacjach z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego sugerowalibyśmy, aby vacatio legis zostało wydłużone. Zamiast pierwotnych 14 dni proponujemy, aby zostało przyjęte vacatio legis trzydziestodniowe. Wynika to z faktu, że konieczne będzie zawarcie szeregu umów, aneksów oraz wprowadzenia zmian do systemów informatycznych. W tej chwili w programie „MdM" mamy 14 partnerów w postaci banków komercyjnych, które udzielają kredytów. Naszym zdaniem, 30 dni vacatio legis będzie terminem bardziej racjonalnym i umożliwi ono bankom odpowiednie przygotowanie się. Obawiam się sytuacji, w której banki po upływie 14 dni przestaną przyjmować wnioski , ponieważ ich systemy nie będą do tego gotowe. Naszym zdaniem, byłoby dobrze, gdyby klient, który przychodzi do banku, mógł od razu złożyć wniosek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zdaję sobie sprawę z ewentualnego zagrożenia, o którym pan mówi, panie ministrze, ale nam zależy przede wszystkim na tym, aby środki zostały uruchomione najszybciej, jak to możliwe w oparciu o nowe rozwiązania. Po upływie 14 dni od ogłoszenia w życie wchodzi ustawa. Jednak podpisywanie aneksów do umów z podmiotami, które udzielają kredytów w ramach programu „Mieszkanie dla Młodych" nie jest terminowo określone. Im szybciej to nastąpi, tym lepiej. Po 14 dniach wchodzi w życie ustawa, czyli zaczynają obowiązywać rozwiązania prawne zapisane w procesowanym projekcie. Najkrócej mówiąc, wchodzi tzw. rynek wtórny. Kiedy natomiast podmioty udzielające kredytów zaczną wykonywać swoją pracę, w uzgodnieniu z BGK, to jest już kwestia do uzgodnienia z tymi podmiotami. Nie wydaje się więc właściwe wydłużanie vacatio legis do 30 dni.

Pan minister poddał w wątpliwość, czy określone podmioty, wspólnie z resortem, mówiąc kolokwialnie, wyrobią się w ciągu 14 dni. Stawia pan znak zapytania, czy wszyscy zdążą i będą gotowi na czas. Łącznie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który jest pośrednikiem w przekazywaniu środków wsparcia.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, BGK będzie na pewno przygotowany. Tego nie kwestionuję. Wskazuję jedynie, że podstawą do zawarcia aneksu są przepisy ustawy, która dopiero wejdzie w życie, a więc możemy się do nich odwołać dopiero po wejściu w życie ustawy. Niezależnie od tego jestem głęboko przekonany, że Bank Gospodarstwa Krajowego podejmie skuteczne wysiłki na rzecz uzgodnienia wszystkich kwestii odpowiednio wcześniej, ale jednak mimo wszystko formalną podstawą do zawierania aneksów będzie dopiero wejście w życie ustawy.

Decyzja znajduje się po stronie państwa posłów. Ja jedynie zwracam uwagę na potencjalne niebezpieczeństwo. Może dojść do takiej sytuacji, że jeśli nie zostanie zawarty aneks przez któregoś z potencjalnych partnerów, jakiś bank komercyjny, to wnioskodawca nie będzie mógł złożyć wniosku. Zostało przecież wprowadzonych więcej zmian niż pierwotnie planowano. Przypomnę, że 14 dni vacatio legis proponowaliśmy w szybko przyjętym projekcie nowelizacji, który nie obejmował rynku wtórnego. Obecnie przewidujemy włączenie kolejnego obszaru, co wymusza oczywistą potrzebę zmian w działających systemach. Ale jak już mówiłem, decyzja w tej kwestii należy do państwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest zgłoszenie z sali do dyskusji. Udzielam panu głosu. Traktuję to jako wypełnienie postulatu pana posła Rzońcy. Bardzo proszę się przedstawić i podać instytucję, którą pan reprezentuje.

Prezes zarządu Związku Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Ryszard Kowalski, Związek Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa.

Pani przewodnicząca, wydaje się, że do proponowanych 14 dni vacatio legis należy podejść w następujący sposób. Wejście w życie ustawy umożliwi potencjalnym beneficjentom złożenie wniosków. To, że procedowanie nad tymi wnioskami, czyli fakt, iż cała infrastruktura, o której słusznie mówił pan minister, będzie gotowa z określonym opóźnieniem np. 30 dni, wcale nie wadzi całemu procesowi. Apeluję, aby ludzie mający skorzystać z przepisów ustawy mogli to uczynić jak najszybciej. Tak rozumiem sens propozycji przygotowanej przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu. W związku z art. 7 nie został złożony żaden wniosek. Mamy jedynie do czynienia z sugestią ze strony resortu infrastruktury. Poznaliśmy także głos w dyskusji przedstawiciela strony pozarządowej. Przypominam, że czeka nas jeszcze drugie czytanie projektu ustawy, w trakcie którego będzie można zgłosić ewentualną propozycję zmiany.

W tej chwili zwracam się z pytaniem do państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7.

Art. 7 był ostatnim artykułem projektu ustawy. Pozostaje nam jeszcze zajęcie stanowiska wobec całości projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły jednogłośnie całość sprawozdania podkomisji wraz z poprawką złożoną przez panią przewodnicząca Bukiewicz.

Aby projekt został przedstawiony na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby, musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą, w imieniu Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych, została pani poseł Bożenna Bukiewicz, przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy pani poseł Bukiewicz wyraża zgodę?

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Tak, pani przewodnicząca, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani poseł Bożenna Bukiewicz pełniła funkcję sprawozdawcy do projektu procedowanej ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pani poseł Bukiewicz została wybrana sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych.